

Beszámoló

A BSZSZ tevékenységéről,
és a 2010. évi rendes Közgyűlés óta végzett munkákról

A beszámolási időszakra rányomta a bélyegét, hogy országgyűlési választásokra került sor, új kormány alakult és jelentős változások következtek be az államigazgatásban is. A korábban tetőzött világgazdasági válság is érezte még a hatását, amely a Szövetség életében elsősorban a válság következtében szükségessé vált vagy szükségesnek ítélt szabályozási változásokban mutatkozott meg.

Szervezeti élet

Tagjaink száma ebben a beszámolási időszakban sem változott. Továbbra is 10 rendes tagunk és egy pártoló tagunk van.

Ugyancsak változatlan a munkamegosztás az elnökség, a titkárság és a tagjaink között. Új elem ebben a három szakmai munkacsoport szervezése a tőkepiaci szabályozási feladatokra, az adóügyek kezelésére, illetve a letétkezelési munkára. Ezekről a szakmai munka tartalmasabbá válását várjuk azáltal, hogy a tagvállalkozásaink vezetőinek és szakértőinek szakmai tudása szervezettebben jelenik meg a felmerülő kérdések megoldása során.

Ez a szervezés még fokozottabban teszi hangsúlyossá az információáramlást mindkét irányban, mely részben elektronikus formában történik. Emellett egyre fontosabbá válnak a személyes kapcsolatok, és konzultációk is.

Elnökségi ülések

A 2010. május 13-án tartott Közgyűlést követően a Közgyűlés által megválasztott elnökség az első ülését 2010. június 16-án tartotta.

Az elnökség ezen az ülésen egyhangúlag újraválasztotta a BSZSZ elnökévé Cselovszki Róbertet és elnökhelyettesévé Streitmann Norbertet.

Az elnökség a továbbiakban megvitatta a Közgyűlés határozata alapján a BSZSZ jövőjére, tevékenységére, hatékonyságának növelésére beküldött javaslatokat. Ezek alapján leszögezte, hogy a BSZSZ fenntartására, önálló működésére szükség van. Ugyanakkor arra kell törekedni, hogy a Szövetség működése lefedje a befektetési szolgáltatási szektor egészét vagy legalább is a döntő többségét, hogy ezáltal is növekedjék az érdekvédelmi tevékenység súlya.

A munkamódszer javítása, hatékonyságának növelése érdekében az elnökség elhatározta, hogy fokozottan kell támaszkodni a tagvállalkozások szakértői kapacitására. Ennek érdekében az egyes fontosabb témákban szakértői munkacsoportokat kell szervezni, melyek munkáját a Titkárság koordinálja.

Az elnökség feladatul adta a főtitkárnak, hogy vizsgálja meg a külföldi társszervekkel való kapcsolatfelvétel lehetőségét.

Az elnökség tagjai vállalták, hogy megkeresik a velük kapcsolatban álló nem tag szolgáltatókat, és a BSZSZ törekvéseinek ismertetése mellett felajánlják nekik a tagságot a szövetségben.

Az elnökség kijelölte a képviselőit a bankadóval kapcsolatban a nemzetgazdasági miniszternél sorra kerülő egyeztető tárgyalásra. A lefolytatott vita során kialakították a képviselendő álláspontot. Ennek lényege, hogy a kormánynak a pénzügyi szektor megadóztatására irányuló törekvései előtt nem kell elzárkózni, mert az nem lenne célravezető és eredményes sem. Arra kell törekedni, hogy a befektetési szolgáltatási szektor jövedelemtermelő képességével arányos legyen az elvárás.

A 2010. november 19-ei ülésen a főtitkár tájékoztatta az elnökséget a szakmai munkacsoportok szervezéséről. Eszerint három témában – tőkepiaci, letétkezelői és adózási – jöttek létre munkacsoportok azzal, hogy sem a csoportok számát, sem összetételét nem kezeljük mereven, hanem azok az igények szerint rugalmasan változnak.

A főtitkár ugyancsak tájékoztatta az elnökséget a nemzetközi kapcsolatok fejlesztésére irányuló elhatározásból adódó feladatok időarányos végrehajtásáról. Elmondta, hogy az Internetről gyűjtött információk szerint a befektetési szolgáltatókkal, illetve a befektetési szolgáltatásokkal kapcsolatos érdekvédelem Európában döntően pénzügyi kérdésekkel foglalkozó nagy, több országban is részlegekkel rendelkező konglomerátumok, vállalatcsoportok keretében történik, ami jelentősen megnöveli a lobbijüket. A kifejezetten érdekvédelmi feladatokra létrejött szervezetek is nagyobb létszámú apparátusokkal vesznek részt az érdekvédelmi munkában, illetve több ország érdekvédői egymással szövetkezve lépnek fel.

Tekintve, hogy a BSZSZ sem nagyobb apparátussal, sem külső szakértők megfizetésére eszközökkel nem rendelkezik, és ezáltal a jogi szabályozásra irányuló munka előkészítői fázisaiban való részvételre nem mindig van megfelelő kapacitásunk, meg kell gondolnunk, hogy mely, számukra legfontosabb munkálatokba kapcsolódunk csak be. Ezért ez a téma további megfontolást igényel.

A 2011. február 16-ai ülésen az Elnökség a főtitkár javaslata alapján elfogadta a következő évi rendes Közgyűlés napirendjét azzal, hogy a Közgyűlést április közepén kell megtartani. Felkérték a főtitkárt a szükséges dokumentumok elkészítésére. A Közgyűlés előtt még egy elnökségi ülést kell tartani, amelyen az Elnökség megvitatja és jóváhagyja a Közgyűlésre készült dokumentumok tervezeteit, és meghatározza a Közgyűlés időpontját.

Az Egyebek napirendi pont keretében az Elnökség áttekintette a BSZSZ helyzetét, a további hatékony érdekvédelmi tevékenység lehetőségeit.

A 2011. március 30-ai ülésen az Elnökség megvitatta a Közgyűlésre készített és a főtitkár által előterjesztett dokumentumokat. Az Elnökség úgy rendelkezett, hogy a dokumentumokat a vitában elhangzottaknak megfelelően meg kell küldeni a BSZSZ tagjainak és tájékoztatásul a pártoló tagunknak.

Az Elnökség meghatározta a Közgyűlés helyét és időpontját.

Érdekvédelmi tevékenység, szabályozási kérdések

A beszámolási időszak elején, 2010. első hónapjaiban már egyértelmű volt, hogy a választások után kormányváltásra kerül sor. Azzal is

megalapozottan lehetett számolni, hogy az addigi ellenzék nagyarányú győzelmet arat a választásokon. Miután pedig az utóbbi években a politikai szembenállás szinte háborús jelleget öltött, sokak számára nyilvánvalóvá vált, hogy a kormányváltások esetén a közszférában szokásosan bekövetkező személycserék ebben az évben a megszokottat meghaladó mértékűek lesznek. Ez, illetve az ebből eredő elbizonytalanodás lehetett a magyarázata annak, hogy a közigazgatás területéről a szakterületünket érintő magyar jogi szabályozás fejlesztésére irányuló kezdeményezések, amelyek megvitatásába bekapcsolódhattunk volna, alig, illetve gyakorlatilag nem történtek.

Ugyanilyen maradt a helyzet a parlamenti választások, illetve az új kormány felállása után is. Néhány kivételtől eltekintve, amelyekre visszatérünk, legfőleg a sajtóból értesültünk az eseményekről. Az első időben ezt a valóban nagymértékű átrendeződéssel és személyi változásokkal lehetett magyarázni, amelyek a közigazgatás terén végbementek.

A beszámolási időszak közepétől, annak második felében viszont azzal szembesültünk, hogy a korábbiakban alkalmazott, a jogalkotási törvényben meghatározott jogszabály előkészítési rendtől eltérően a jogszabály tervezetek zöme szakmai egyeztetés nélkül, gyorsított eljárásban, esetenként a törvényben megjelölt utat megkerülve egyéni képviselői indítvány formájában került az Országgyűlés elé, és elmaradt azok társadalmi egyeztetése.

Hazai szabályozási feladatok

Áttekintve az egyes fontosabb konkrét ügyeket azt látjuk, hogy 2010. februárjában véleményezhettük a PM által készített, a betéti kamat és az értékpapírok hozama számításáról és közzétételéről szóló kormányrendelet tervezetét, márciusban pedig a Szociális és Munkaügyi Minisztérium kormányrendelet tervezetét a békéltető testületi tagok kijelölésének szabályairól.

Majd ugyancsak márciusában még megkaptuk a szokásos rend szerint véleményezésre a nyilvánosan forgalomba hozott értékpapírokkal kapcsolatos tájékoztatási kötelezettség részletes szabályairól szóló PM rendelet módosítása tárgyában készített tervezetet.

Áprilisban a PM-ben a pénzforgalmi szabályozás változására figyelemmel az ügyfélszámlára vonatkozó szabályok felülvizsgálatának előkészítésével foglalkoztak. Ezzel kapcsolatban tájékoztatást kértek Szövetségünkötől arról,

hogyan történik a befizetés másik bankszámláról, illetve a másik bankszámlára történő kifizetés azoknál a befektetési szolgáltatóknál, amelyek nem bankszámlaként nyitnak ügyfélszámlát.

A kérdésre válaszolva részletes tájékoztatást adtunk a Bszt. által bevezetett szabályozásról, és a kialakult gyakorlatról. A tájékoztatás összefoglalásaként hangsúlyoztuk, hogy nem tartjuk szükségesnek a szabályozás módosítását azzal, hogy maga az ügyfélszámla típus, illetve elnevezés további fenntartása indokolt.

Az átalakuló jogszabály előkészítési rendszer jegyében az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló előterjesztés és az egyes törvények javasolt módosításait tartalmazó tervezet szakmai egyeztetésére nem került sor. Az ismeretlen előéletű vaskos módosítás köteget csak a közigazgatási egyeztetés szakaszában kaptuk meg véleményezésre annak ellenére, hogy abban a Hpt. mellett a Tpt., a Bszt., illetve a tőkepiacot érintő további törvények számos rendelkezésének megváltoztatásáról kívántak rendelkezni.

A közigazgatási egyeztetés keretében a tervezetekre számos észrevételt tettünk és küldtünk meg a PM-ből időközben NGM-mé átszervezett főhatóságnak, kérve szakmai észrevételeink figyelembe vételét, illetve, ha az szükséges, személyes konzultáció lehetőségét a törvénytervezet véglegesítése előtt.

Észrevételeink elsősorban a tervezett javadalmazási szabályok pontosítására, egyértelművé tételére, illetve módosítására irányultak. Véleményünk szerint a tervezett intézkedések olyan mértékű bizonytalanságot tartalmaztak, amelyek tisztázása nélkül megalapozottan nem is lehetett véleményt kialakítani a javadalmazás politika tervezett rendje tekintetében.

Ezen túlmenően észrevételeket tettünk több tervezett fogalom meghatározásra, köztük a nem komplex ügyletek fogalmának értelmezésére, a befektetési vállalkozások által végezhető tevékenységekre, a közvetítőkre, és a kiszervezésre vonatkozó szabályozásra, a portfólió kezelés esetében köthető ügyletekre. Javasoltuk az írásbeliség általánossá tételének megszüntetését, a halál esetére szóló kedvezményezett jelölésének lehetővé tételét, illetve az értékpapírtitok kiadásáról szóló értesítési kötelezettség módosítását.

Észrevételeinket - munkakapcsolat keretében – megküldtük a Bankszövetségnek is, mert a tervezetben számos, a banki szférát és a

befektetési vállalkozásokat egyaránt érintő rendelkezésről volt szó, és felajánlottuk a közös fellépést arra az esetre, ha lehetőséget kapunk a további egyeztetésre.

A nagyszámú észrevételre tekintettel az NGM az észrevételek egyeztetése céljából megbeszélést szervezett, amelyen résztvettünk. Ugyancsak résztvettünk az egyes pénzügyi tárgyú jogszabályok megalkotásáról, valamint módosításáról szóló előterjesztés kapcsán a csatlakozó kormányrendeletek tervezeteire tett észrevételek egyeztetésében is, amelyet az NGM szervezett.

Lehetőséget kaptunk továbbá a befektetési alapkezelőkről és a kollektív befektetési formákról szóló törvény tervezetének véleményezésére is.

A 210 paragrafusból és több mellékletből álló adó csomag az adó- és járuléktörvények, a számviteli törvény és a könyvvizsgálói kamarai törvény, valamint az európai közösségi jogharmonizációs kötelezettségek teljesítését célzó adó- és vámjogi törvények módosítását tartalmazta. Ezek a módosító rendelkezések számos ponton foglalkoztak a tőkepiaci műveletekhez kapcsolódó, illetve azokkal összefüggő adókötelezettségekkel.

Ennek ellenére ezt a tervezetet hivatalosan nem kaptuk meg véleményezésre, hanem csak a PM-el, majd az NGM-el kialakított jó munkakapcsolat alapján sikerült elérnünk, hogy legalább a törvénytervezet parlamenti benyújtása után, 2010. október közepén lehetőséget kapjunk véleményünk kifejtésére. Az adózási szakmai munkacsoportunk ezt követően több fordulóban foglalkozott ezzel a témával. Kialakult álláspontunkról közvetlenül az NGM illetékes helyettes államtitkárát tájékoztattuk, kérve szakmai érvelésünk elfogadását, és a már az Országgyűlés elé benyújtott törvényjavaslatra vonatkozó módosítási javaslataink pótlólagos előterjesztését.

Az ezzel párhuzamosan az NGM illetékeseivel folytatott szakmai egyeztetések során sikerült elfogadtatni javaslatainkat több olyan kérdésben, amelyeknek az eredetileg tervezett formában való szabályozása a gyakorlati végrehajtás ellehetetlenítését eredményezte volna.

Javaslatainkat elfogadva korrigálták az ellenőrzött tőkepiaci ügylet fogalmát és egyértelműen belekerült a törvényjavaslat szövegébe, hogy a 2006. augusztus 31-e előtti befektetési jegy vétel, egyéb kamatjövedelem és tőzsdei ügylet eredménye után nincs adó. Pontosították továbbá, hogy tartós befektetési számla esetében 3 év után hogyan történhet a kifizetés.

Ennek során sikerült felhívni a figyelmet olyan szakmai sajátosságokra, amelyek a tervezetben megfelelő kezelést igényelnek.

Az adózási szakmai munkacsoportunk aktív közreműködésének köszönhetően a rendelkezésünkre álló rövid idő ellenére több ponton is el tudtuk fogadtatni a javaslatainkat az NGM illetékeseivel.

Külön ága volt ennek a munkának, amikor kiderült, hogy a kötvények kamata után a külföldiek által fizetendő 30%-os forrásadó esetén a szabályozás hiányossága miatt a végrehajtást ellehetetlenítő helyzet állt elő. A lefolytatott egyeztetések során ugyan nem sikerült megoldást találni, de a probléma felvetése végül ennek a rendelkezésnek a hatályon kívül helyezéséhez vezetett.

A hagyatéki eljárás egyes cselekményeiről, valamint a közjegyzői eljárásokkal kapcsolatos rendeletek módosításáról szóló KIM rendeletek tervezeteit azok készítői nem tartották szükségesnek megküldeni véleményezésre a BSZSZ-nek annak ellenére, hogy a hagyaték tárgyai részvények, befektetési jegyek és más pénzügyi eszközök is lehetnek, ami ezek sajátosságait figyelembevevő szabályokat igényel.

A Bankszövetséggel kialakított munkakapcsolat során megismert tervezetre számos észrevételt tettünk, melyeket a Bankszövetséggel közös levélben juttattunk el a KIM államtitkárához.

Az érdekvédelmi munka sok éves tapasztalata azt mutatta, hogy a tőkepiacra vonatkozó legfőbb szabályokat tartalmazó törvények gyakori módosítása, foltozgatása mellett van néhány további jogszabály, illetve szabályozási terület, melyek rendszeres módosításának igénye az illetékes hatóságok részéről minden évben menetrendszerű pontossággal felmerült. Ilyenek például:

- az adatszolgáltatási kötelezettségről szóló PM rendelet,
- a pénz- és tőkepiaci szervezetek (éves) beszámoló készítési és könyvviteli kötelezettségének sajátosságairól szóló kormányrendeletek.

A beszámolási időszakban az egyik legfeltűnőbb jelenség volt, hogy az ezek szokásos módosításaira irányuló kezdeményezések sem jelentkeztek a megszokott időben az illetékes minisztérium, illetve a pénzügyi felügyelet részéről, de nem történt kezdeményezés a tőkepiac rendjére vonatkozó, régóta megoldatlan fontos szabályozási kérdések rendezésére sem. Történt pedig ez

annak ellenére, hogy a Bszt., a Tpt., illetve más, e kérdéskört érintő szabály módosítására már korábban számos javaslatot dolgoztunk ki.

A szövegszerűen megfogalmazott, indokolással ellátott javaslatainkat esetenként a szakmán belül, a felügyeleti hatósággal és más érintettekkel – ha nem is teljeskörűen, de a javaslat megalapozottságának egyértelművé tételéhez szükséges mértékben – egyeztettük. Az ily módon előkészített javaslatokat írásban megküldtük az időközben nevet változtató PM illetékeseinek, illetve több alkalommal személyesen is lobbiztunk az elfogadásuk, illetve a kormány elé terjesztésük érdekében, de sikertelenül.

Az Európai Unió szabályozási munkák

A jogalkotási munka azoknak a tervezett változtatásoknak a terén folyt csak változatlan intenzitással, mely témák szabályozását az Európai Unió apparátusán, illetve szervezetein belül kezdeményezték, illetve amelyek rendezésének előkészítése az EU-ban alkalmazott munkarend szerint történt.

Lényegében 2010. elején indult be a munka annak a törekvésnek a megvalósításán, amely célul tűzte ki az OTC derivatívák kereskedésének központi elszámolóház/ak/on keresztül történő elszámolását, illetve, ahol ez nem lehetséges, a kockázatok transzparens megjelenítése érdekében az ilyen ügyleteknek ún. „trade depository”-k részére történő bejelentésének előírását.

Az indító megbeszélésen való részvételünket követően folyamatosan – bár passzívan – résztvettünk ennek a munkának az egyes fázisaiban.

Ez az elgondolás a brüsszeli eljárás rendjében formálódott, ahol a magyar álláspontot a PM (majd NGM) szakértői képviselték. A különféle bizottsági szakértői tárgyalásokról, a tagországoknak az egyes részletkérdésekben elfoglalt álláspontjáról folyamatos tájékoztatást kaptunk, illetve lehetővé tették számunkra, hogy a munka egyes fázisaiban véleményt nyilvánítsunk, illetve javaslatokat tegyünk. Titkárságunk mindezekről folyamatosan tájékoztatta tagjainkat, de a megnyílt lehetőségekkel eddig csak szórványosan éltek.

Ez a munka a beszámolási időszak egész tartama alatt folyt.

Az Európai Bizottság 2010. nyarán nyilvános konzultációra bocsátott egy anyagot, mely a short ügyletek, valamint a hitel-nemteljesítési csereügyletekkel (CDS-ekkel) kapcsolatos bizonyos aspektusok szabályozására vonatkozott.

A nyilvános konzultáció eredményeinek felhasználásával készült normaszöveg alapján a konzultációt követően, szeptemberben indult meg a több fórumon és

csatornán végzett egyeztetési folyamat, amely a téma európai bizottsági rendeletének, vagyis az Unió tagországaiban kötelező európai jogszabálynak a megszövegezésére irányult.

Ebbe a munkába írásos észrevételek megfogalmazásával, illetőleg a magyar álláspont kialakítására irányuló egyeztető megbeszélésen való részvétellel bekapcsolódtunk. Ugyancsak folyamatosan tájékoztatást és álláspontunk kifejtésére lehetőséget kaptunk a kialakuló normaszöveggel kapcsolatban is.

Az e téma szabályozására irányuló munkák befejezése a magyar uniós elnökség idejére maradt.

A felsoroltak mellett 2010. második felében kezdődött a munka a befektető kártalanítási rendszerekről szóló irányelv felülvizsgálatán, mely tovább folytatódott 2011-ben is.

A beszámolási időszakban nyilvános konzultációra bocsátottak az Európai Bizottság honlapján egy anyagot, amely a MiFID felülvizsgálatára irányuló elgondolásokot tartalmaz. A nyilvános konzultáció lezárulása előtt az NGM szervezésében konzultációra került sor, melyen – a Tőkepiaci Munkacsoport közreműködésével – módunk volt elmondani az egyes részterületekkel kapcsolatos véleményünket.

Bekapcsolódtunk az UCITS letétkezelési funkció felülvizsgálatával foglalkozó konzultációs anyag megvitatásába.

A PRIPs (Packaged Retail Investment Products) szabályozására irányuló kezdeményezés jegyében ugyancsak nyilvános konzultációra bocsátották az Európai Bizottság honlapján az e tárgykörben összeállított anyagot, amelyet megkaptunk véleményezésre az NGM-től is.

Az un. Omnibus 2 irányelvre vonatkozó javaslatot, mely zömében a Solvency 2 módosításait tartalmazza, de foglalkozik néhány, a Prospectus irányelvre vonatkozó módosítással is, megkaptuk véleményezésre, illetve tájékoztatást kaptunk a módosítást célzó eddigi lépésekről is. A véleményezés lehetőségével élünk, ez a munka folyamatban van.

Partnerkapcsolatok

Országgyűlés

Az Országgyűlés Civil Irodájával korábban fenntartott kapcsolatunk, melynek keretében, mint ott nyilvántartott érdekvédelmi szervezetnek több alkalommal is lehetőségünk nyílt bekapcsolódni általános jellegű társadalmi témák megvitatásába – nyilván a bekövetkezett változások következtében – megszűnt. Az utolsó ilyen akció, még 2010. januárjában a magyar EU elnökségre való felkészülés jegyében szervezett civil konferencián való részvétel volt.

Ugyancsak megváltozott az a korábbi gyakorlat, melynek jegyében meghívást kaptunk az országgyűlési bizottságok üléseire, melyek a szakterületünket érintő témákat tárgyaltak.

Ugyanakkor viszont felhívást kaptunk részvételre a Nemzeti Fenntartható Fejlődési Tanácsba tagok delegálására. Áttanulmányozva a Tanács célkitűzéseit, melyek nagyrészt szociális ügyekre, az egészségügyre, a környezet- és természetvédelemre, oktatási és kulturális tevékenységekre irányulnak, a delegálási lehetőséggel nem kívántunk élni.

Minisztériumok

A minisztériumok közül kapcsolatunk, illetve együttműködésünk a PM-mel, majd NGM-mel néhány esetet leszámítva, amelyekről beszámoltunk, lényegében csak a Brüsszelben folyó munkákkal kapcsolatban volt, amikor a kiküldött anyagaik véleményezését kérték.

A mi – Bankszövetséggel közös – kezdeményezésünkre sikerült a KIM keretében a hagyatéki eljárással kapcsolatos jogalkotási munkába bekapcsolódnunk, és eljuttatnunk a javaslatainkat, de más minisztériummal a beszámolási időszakban nem kerültünk kapcsolatba.

PSZÁF

A PSZÁF elnöke a felügyelet rendeletalkotási jogkörére hivatkozva a BSZSZ elnökének írt levélben stratégiai együttműködési megállapodás kötését kezdeményezte. A megállapodást 2011. február 21-én a BSZSZ részéről Cselovszki Róbert elnök írta alá.

Ezzel párhuzamosan a PSZÁF konzultáció sorozatot szervez, melyre meghívják a pénzügyi szektorban dolgozó szervezetek képviselőit, elsősorban jogi vezetőit. Az első rendezvényre 2011. február 2-án került sor Az új PSZÁF törvény a rendeletalkotási jog tükrében, címmel. A konzultáción képviseltettük magunkat.

Ebben a félévben még a fogyasztóvédelemről, a felügyeleti eljárásról, a piacfelügyeleti eljárásról és a békéltető testületekről tervezik konzultáció szervezését.

Megindult a PSZÁF rendeletalkotó tevékenysége. Ennek jegyében elsőként a PSZÁF részére szolgáltatandó javadalmazási adatok köréről szóló rendelet tervezetét kaptuk meg véleményezésre, majd a javadalmazáspolitikáról szóló kormányrendelet, és a javadalmazáspolitiká alkalmazásáról szóló PSZÁF ajánlás tervezetét.

Ugyancsak véleményezhettük az adatszolgáltatási PSZÁF rendelettervezeteket, melyek megalkotása hatásköri változás folytán – egy zökkenőt követően, amelyekről a Beszámoló 3. oldalán említést tettünk – átkerül a volt PM-ből a PSZÁF-hoz.

Kapcsolatink a piacon működő társszervezetekkel

Érdemi szakmai együttműködésünk elsősorban a Bankszövetséggel folyt a jelenlegi beszámolási időszakban is mind vezetői, mind szakapparátusi szinten. Ez egyrészt a szakmai álláspontok összehangolása, másrészt közös fellépés formájában történt és igen hasznosak bizonyult.

BÉT

A BÉT keretében szervezett Leg-ek bizottságában a főtitkár képviseli Szövetségünket. Más érdemi vagy formális kapcsolatfelvételre a beszámolási időszakban nem került sor.

BEVA

A Beva Igazgató Tanácsában változatlanul képviseltetjük magunkat. Az ezzel kapcsolatos eseményekről Nyitrai Győző, képviselőnk az Igazgató Tanácsban, külön számol be.

Bankárképző

A Bankárképző keretében működő Pénzügyi Tervezők Szakmai Tanácsában a BSZSZ-t a Szövetség elnöke képviseli. A Tanács 2010. szeptemberi, majd 2011. februári ülésén tovább folyt a képzés szervezéséhez szükséges munka, nevezetesen etikai és akkreditációs bizottságok létrehozása és beszámoló a nemzetközi szervezethez (European Financial Planners Association, EFPA) kapcsolódás kérdéseiről. Új tagok felvételéről is döntöttek, illetve megvitatták a 2010 évi pénzügyi beszámolót, illetve a 2011. évi pénzügyi tervet.

A munkaterv teljesítése

A 2010. évre vonatkozó Feladatterv és Munkaprogram teljesítéséről a felesleges ismétlések elkerülése végett külön nem számolunk be. Az egyes feladattervi pontok teljesítéséről ugyanis a beszámoló eddigi részében már számot adtunk. Ebből megállapítható, hogy a magunk elé tűzött feladatokat teljesítettük, illetve a teljesítés elmaradása a körülmények nem mindig kedvező alakulása, külső okok miatt történt.

Összefoglalva

Áttekintve a részletes beszámolót azt állapíthatjuk meg, hogy a BSZSZ az adott körülmények között tovább folytatta a tevékenységét. Minden lehetséges alkalmat felhasználtunk, hogy képviseljük a BSZSZ-t, illetve a befektetési szolgáltatók érdekeit. Több esetben, kapcsolatainkat felhasználva, beerőszakoltuk magunkat olyan témák megvitatásába is, és mondtuk, írtuk le véleményünket, melyet aztán el is fogadtak, amelyek tárgyalásába eredetileg be sem kívánták vonni Szövetségünket.

Hiányosságként merül fel, hogy – bár rajtunk kívülálló okokból – nem sikerült előrelépni néhány régóta húzódó, megoldást igénylő ügyben, mint például a részvényesi megbízottakra vonatkozó, meghaladott korlátozások lebontása.

A másik, negatívumként is értékelhető körülmény, amely helyet követel magának a beszámolóban, és megvitatásra érdemes, a következő. Az EU apparátusában és az EU vezető, irányító szerveiben, valamint az általuk szervezett különféle testületekben az egyes felmerülő témák tárgyalásakor 27 ország véleményének figyelembevételével igyekeznek közös álláspontokat kialakítani. Ebben a munkában szakértők százai, ha nem ezrei vesznek részt, akik nagy részének főhivatásszerűen ez a munkája. A nagy számú, a folyamat

során állandóan változó, többnyire igen terjedelmes anyag, helyzet felmérő tanulmány, helyzetértékelő elemzés, koncepció, javaslat, majd az ezek alapján megfogalmazott, a téma rendezésére hivatott jogszabály szövegszerű tervezeteinek tanulmányozása olyan mértékű elmélyült szakmai munkát igényelne, amelyhez sem a BSZSZ, sem a tagvállalkozásai nem rendelkeznek elegendő szakmai kapacitással, és ugyanakkor az sem látszik, hogy a befektetett ráfordítás arányban lenne a várható eredménnyel.

Ennek a problémának a Közgyűlés keretében is történő megvitatásával lehetne kialakítani a probléma kezelésének optimális módját.

Határozati javaslat

1. A Közgyűlés a Szövetség munkájáról készült írásos beszámolót és a Szövetség elnöke által ahhoz fűzött kiegészítést elfogadja.
A megválasztásra kerülő elnökséget felkéri, hogy:

a/ a Beszámolóban foglaltak és a Közgyűlésen elhangzottak figyelembevételével, az ott meghatározott törekvések megvalósítása érdekében szervezze tevékenységét,

b/ a munkaterv időben és megfelelő színvonalon történő végrehajtása, valamint a munkaterven felül jelentkező feladatok megfelelő időben és igényesen történő elvégzése érdekében folytassa a Szövetségen belül folyó szakmai tevékenység szervezését,

c/ dolgozzon ki hatékony megoldásokat arra, hogy a Szövetség az erőit, a szellemi kapacitásait az EU-belül folyó szabályozási munkák tekintetében a legfontosabb területekre összpontosítva vegyen részt azokban,

c/ gondoskodjon arról, hogy mind a szabályozási munkákban, mind az érdekvédelem más területein a Szövetség állásfoglalásai a tagság minél szélesebb köréből származó szakmai véleményekre támaszkodva kerüljenek kialakításra,

d/ fordítson fokozott figyelmet a létrehozott szakmai munkacsoportok tevékenységére, illetve azok közreműködésével egységes szakmai állásfoglalások kialakítására, azok Szövetségen belüli koordinálására,

e/ változatlanul fektessen hangsúlyt arra, hogy a szakmai állásfoglalások kialakítása előtt, szükség szerint megfelelő egyeztetésre kerüljön sor a pénzügyi szektoron belül, és elsősorban a tőkepiacon működő partner szervezetekkel,

f/ kísérje figyelemmel és szükség szerint segítse a Szövetségen belüli kétoldalú információáramlást, gondosodjon arról, hogy a

tőkepiaci folyamatok és a Szövetség azokat segítő tevékenysége a szükséges mértékben megfelelő publicitást kapjanak.

2. A Közgyűlés felkéri az Elnökséget és a szakmai munkacsoportok koordinátorait, hogy munkájuk összehangolásával törekedjenek arra, hogy a szabályozási munkák során a kialakuló új körülményeknek megfelelő, a piaci folyamatok zavartalanságát biztosító jogszabályok szülessenek, illetve feloldásra kerüljenek a még meglévő, indokolatlan korlátozást eredményező rendelkezések.
3. Továbbra is gondot kell fordítani a jogalkalmazás során felmerülő problémáknak a befektetési szolgáltatási szektor szempontjából kedvező rendezésére.
4. A Közgyűlés a 2011. évre vonatkozó munkatervet, mely e beszámoló szerves részét képezi, elfogadja.

Budapest, 2011. március 31.

Dr. Jaksity György
főtitkár